



## Índices de pobreza en Venezuela: En búsqueda de las cifras correctas

POR MARK WEISBROT, LUIS SANDOVAL, Y DAVID ROSNICK

### Introducción

Durante el año pasado, numerosas afirmaciones sobre el aumento de la pobreza bajo el mando del Presidente Hugo Chávez han estado presentes en los más importantes periódicos, programas de televisión y radio y hasta en publicaciones como *Foreign Affairs*<sup>1</sup> y *Foreign Policy*.<sup>2</sup> (Véase Apéndice para una muestra de dichas afirmaciones.) Sin embargo, estas han sido raramente disputadas o corregidas.

Por ejemplo, en un artículo publicado en el número de mayo / junio de 2006 de la revista *Foreign Affairs* el Ex Canciller Mexicano Jorge Castañeda afirma que “los índices de pobreza y desarrollo humano en Venezuela se han deteriorado desde 1999, cuando Chávez tomó el poder.”<sup>3</sup> Otro artículo publicado en el diario *Financial Times* de la semana pasada se titula “Chávez opta por un petro-tour mundial mientras el progreso en temas sociales disminuye; oponentes señalan fallas en programas de vivienda y de pobreza posteriores a las elecciones de diciembre,”<sup>4</sup> y en éste se cuestiona si efectivamente la pobreza se ha reducido bajo la administración de Chávez.

En este informe se analizan los datos sobre pobreza disponibles para Venezuela (los cuales muestran una reducción en la pobreza desde 1999) así como los datos

Center for Economic and  
Policy Research  
1611 Connecticut Ave, NW  
Suite 400  
Washington, DC 20009  
tel: 202-293-5380  
[www.cepr.net](http://www.cepr.net)

Mark Weisbrot es codirector, Luis Sandoval es asistente de investigación, y David Rosnick es investigador asociado del Centro de Investigaciones Económicas y Políticas. Los autores agradecen a Dean Baker por sus comentarios, a Nihar Bhatt y Kathryn Bogel por su valiosa asistencia en la investigación, y a Carla Paredes por la traducción.

<sup>1</sup> Castañeda, Jorge G., “Latin America’s Left Turn,” *Foreign Affairs*, Mayo / junio 2006.

<sup>2</sup> Corrales, Javier, “Hugo Boss,” *Foreign Policy*, Enero / febrero 2006.

<sup>3</sup> Castañeda, *Op. Cit.* Aunque el presente trabajo no trata este tema, vale la pena resaltar que el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del PNUD para Venezuela ha mejorado durante el periodo 1999-2005 (de 0,765 a 0,772), pero considerando que el último IDH (2005) está basado en datos del 2003, cuando Venezuela afrontaba una grave recesión, a medida que datos más recientes se hagan disponibles, estos presentarán mejorías substanciales en el IDH para Venezuela.

<sup>4</sup> Webb-Vidal, Andy, “Chavez opts for oil-fuelled world tour while progress slows on social issues Challengers point to failures in housing and poverty ahead of December's elections,” *Financial Times*, Mayo 11, 2006.

**CUADRO 1****Venezuela: Niveles de pobreza, 1997-2005**

<b>Año</b>	<b>Semestre</b>	<b>Hogares en situación de pobreza (%)</b>	<b>Personas en situación de pobreza (%)</b>
1997	1ero.	55,6	60,9
	2do.	48,1	54,5
1998	1ero.	49,0	55,4
	2do.	43,9	50,4
1999	1ero.	42,8	50,0
	2do.	42,0	48,7
2000	1ero.	41,6	48,3
	2do.	40,4	46,3
2001	1ero.	39,1	45,5
	2do.	39,0	45,4
2002	1ero.	41,5	48,1
	2do.	48,6	55,4
2003	1ero.	54,0	61,0
	2do.	55,1	62,1
2004	1ero.	53,1	60,2
	2do.	47,0	53,9
2005	1ero.	42,4	48,8
	2do.	37,9	43,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, República Bolivariana de Venezuela

económicos relacionados a este tema. También señala brevemente como algunos de los errores en torno a la medición de la pobreza se han originado. Finalmente, se analiza el impacto de la provisión y expansión de los servicios de salud a los pobres en los últimos años.

### **Niveles de pobreza a base de ingresos**

El cuadro 1 muestra por semestres el porcentaje de hogares y personas viviendo en condiciones de pobreza desde 1997 hasta el 2005. Como se puede apreciar, la tasa de pobreza para hogares empezó una drástica reducción a principios de 1997—cuando se encontraba a 55,6 por ciento—como resultado del crecimiento relativamente sólido (6,4 por ciento) de ese año. Los niveles de pobreza continuaron su descenso—a medida que el crecimiento económico disminuía hasta estancarse en 1998—y llegaron a 42,8 por ciento en el primer semestre de 1999, cuando Chávez asumió el poder. La tasa de pobreza se redujo aún más, llegando a 39 por ciento en el 2001. Sin embargo, en el 2002 la pobreza comenzó a aumentar, disparándose a un punto máximo de 55,1 por ciento en el segundo semestre del 2003. Esto se debió en gran parte al paro petrolero (diciembre 2002-febrero 2003), el cual paralizó la economía y causó un grave deterioro de la misma. Factores como el vuelo de capital y la inestabilidad política previos al paro, incluyendo un atentado fallido de golpe de estado en abril

del 2002, también contribuyeron a la severa recesión en la que el PIB se redujo en 28,1 por ciento desde el último trimestre del 2001 al primer trimestre del 2003.<sup>5</sup>

Desde entonces la economía comenzó a recuperarse y creció de forma acelerada—17,9 por ciento en el 2004 y 9,3 por ciento en el 2005. Como resultado de esta mejoría, la tasa de pobreza bajó hasta 37,9 por ciento en el segundo semestre del 2005, siendo éstos los últimos datos disponibles.

Al comparar los últimos datos disponibles con los del inicio del gobierno de Chávez, se percibe, por ejemplo, que el porcentaje de hogares en situación de pobreza se redujo de 42,8 por ciento a principios de 1999 a 37,9 por ciento en el segundo semestre del 2005. Por lo tanto, la tasa de pobreza para este periodo se redujo en aproximadamente 5 puntos porcentuales o en un 11,4 por ciento. Al medir individuos en lugar de hogares, se percibe que la tasa de pobreza disminuyó de 50 por ciento de la población a 43,7 por ciento. Lo cual significa una reducción de 6,3 puntos porcentuales o del 12,6 por ciento. Tomando en cuenta que la economía venezolana ha continuado con este alto ritmo de crecimiento en el 2006 (con un crecimiento de 9,4 por ciento durante el primer trimestre), es claro que hoy en día la tasa de pobreza es significativamente menor.

¿Cómo entonces es que tanta gente ha llegado a conclusiones tan distintas? El error más común ha sido el de usar los datos del primer semestre del 2004, los cuales fueron recolectados durante el primer trimestre de ese año. La tasa de pobreza a nivel de hogares en ese entonces era de 53,1 por ciento, que es claramente mucho mayor que aquella que presentan los datos de 1999. El utilizar esta medida es un error por varias razones. La de mayor importancia es que esta tasa de pobreza está midiendo el impacto del paro petrolero y la recesión del 2002-2003.

Las tasas de pobreza son hipersensibles a expansiones y contracciones de la economía. Es por eso que comparar los índices de 1999 con los del primer trimestre del 2004 y sin tomar en cuenta la mejoría subsiguiente, es erróneo y tiene poco sentido. Como se indica anteriormente, la economía venezolana creció en un 17,9 por ciento en el 2004, y en un 9,3 por ciento en el 2005. Con una mejoría económica de esta magnitud se esperaría, y de echo se observó, una reducción masiva de pobreza. Por lo tanto, alegar que la pobreza a incrementado durante el gobierno de Chávez, como lo han hecho muchos artículos y reportajes de noticias, es como comparar temperaturas de invierno con las de primavera y concluir, basándose en esto, que no existe el calentamiento global.

Adicionalmente, considerando que un estimado preeliminar de la tasa de pobreza para el 2005 (de 38,5 por ciento) fue publicado en septiembre de ese año, no está claro por qué razón alguien utilizaría las cifras no actualizadas. Hasta ese momento, y desde que las cifras del primer trimestre del 2004 se recolectaron, la economía había crecido en más de 18 por ciento.<sup>6</sup> Debería entonces haber sido evidente que las primeras cifras del 2004, las cuales reflejaban la recesión anterior, no eran sino un serio sobreestimado de la tasa de pobreza.

Algunos artículos e informes continúan usando estos datos no actualizados de principios del 2004 y cuestionando las cifras más recientes, catalogándolas como que si fueran, de alguna manera,

---

<sup>5</sup> Este dato se obtiene utilizando la serie del PIB trimestral desestacionalizado a precios constantes (Banco Central de Venezuela, <http://www.bcv.org.ve/>).

<sup>6</sup> Desde el primer trimestre del 2004 hasta el tercero del 2005, utilizando, como se hizo anteriormente, el PIB trimestral desestacionalizado (Banco Central de Venezuela, <http://www.bcv.org.ve/>).

incomparables o inadmisibles.<sup>7</sup> Por ejemplo, el informe de la semana pasada del *Financial Times* indica:

“A principios del año pasado, el Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela (INE) declaró que 53 por ciento de la población vivía en condiciones de pobreza a finales del 2004, 9,2 puntos más que a principios de 1999 cuando el gobierno de Chávez tomó el poder. No satisfecho con las cifras, el presidente ordenó un cambio en la “metodología” del INE. Poco después, anunció que, a mediados del 2005, sólo 39,5 por ciento de la población vivía en condiciones de pobreza- una “mejoría” de 14,5 puntos en pocos meses.”<sup>8</sup>

Existen varios errores en esta declaración. Primero, como se expresa anteriormente y como aparece en el sitio de Internet del INE, la cifra de 53,1 por ciento corresponde a principios del 2004 y no a finales. Considerando que la economía creció en un 17.9 por ciento durante ese año, la diferencia es muy significativa.

Segundo, de acuerdo con el INE, no se ha registrado ningún cambio en la metodología con la cual el instituto realiza el cálculo de pobreza por el método de línea de pobreza y no existe evidencia alguna que indique cambios.<sup>9</sup> La última cifra de 39,5 por ciento para el segundo semestre del 2005, continua midiendo solamente ingresos monetarios.<sup>10</sup>

Tercero, la caída de 13,5 por ciento en la tasa de pobreza desde el comienzo del 2004 hasta el segundo semestre del 2005 no es del todo inusual considerando el importante crecimiento económico durante este periodo. El desempleo bajó de 17,1 por ciento en febrero del 2004 a un 10,7 por ciento en febrero del 2006.<sup>11</sup>

Por ejemplo, al analizar el caso de la pobreza en Argentina, donde un crecimiento similar ocurrió durante el 2003-2005, se encuentra una reducción de la tasa de pobreza mucho más pronunciada. Durante este periodo, el porcentaje de hogares viviendo en condiciones de pobreza se redujo de 41,2

---

<sup>7</sup> Michael Shifter, en *Foreign Affairs* (Mayo-Junio 2006) señala que la pobreza durante los primeros cuatro años del gobierno de Chávez aumentó de 43 a 54 por ciento, y que el gobierno ha “recientemente cambiado su metodología para que las nuevas mediciones reflejen mejoras en áreas que no incluyen ingresos como son el acceso a los servicios de salud y educación, las cuales, se razona, no se reflejan en cifras anteriores.”

<sup>8</sup> Webb-Vidal, Andy, *Op. Cit.*

<sup>9</sup> Elías Eljuri, Presidente del INE, citado en artículo del *Miami Herald* dice, “Existe una campaña de oposición contra el INE... cuando reporté que la pobreza había incrementado [durante los primeros cuatro años del gobierno de Chávez], fui proclamado como un héroe. Ahora que la economía ha crecido y reporto que la pobreza a disminuido, repentinamente me he convertido en un mentiroso,” Andres Oppeheimer, “A miracle! Venezuela's poverty has suddenly fallen,” *Miami Herald*, Octubre 27, 2005.

<sup>10</sup> Además de la tasa de pobreza usada en este informe, el INE cuenta con medidas alternativas para medir la pobreza como por ejemplo; el Índice de Desarrollo Humano para Venezuela (basado en el Índice de Desarrollo Humano del PNUD), el método de Necesidades Básicas Insatisfechas, NBI (impulsado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL) y el Índice de Bienestar Social. Estos métodos alternativos intentan

<sup>11</sup> Se comparan los índices de febrero del 2004 con los de febrero del 2006 porque los datos no han sido desestacionalizados. Cabe mencionar que en Venezuela, así como en los países en vías de desarrollo en general, el concepto de tasa de desempleo no es necesariamente el mismo que en los países de altos ingresos pues un segmento importante de la población subempleada se cuenta como empleada. De cualquier modo, este cambio en la tasa de desempleo es significativo.

en el primer semestre del 2003 a 22,5 en el segundo semestre del 2005.<sup>12</sup> Esto significa un descenso de 18,7 puntos porcentuales, o una reducción del 45,4 por ciento en el número de hogares viviendo por debajo de la línea de pobreza.

Por lo tanto, no hay una razón económica fundamentada para cuestionar la reducción en la tasa de pobreza que ocurrió desde comienzos del 2004 hasta finales del 2005. Esta reducción es también consistente con estimados econométricos de la elasticidad de la tasa de pobreza con relación al crecimiento económico.<sup>13</sup>

## Fuentes de ingreso no monetario

Como fue mencionado anteriormente, la reducción en la pobreza desde 1999 mide el ingreso monetario. Esta medición, sin embargo, no captura los cambios en los niveles de calidad de vida de los pobres en Venezuela, dado que en los últimos años han habido grandes cambios en el suministro de beneficios no monetarios y servicios para los más necesitados. Si consideramos una analogía del caso opuesto, imaginemos que en Estados Unidos se eliminaran los programas sociales para la población de escasos recursos como el Medicaid (atención médica) o los cupones de alimento. Esto tendría un enorme impacto en las vidas de los pobres en Estados Unidos, aun cuando sus niveles de ingreso no serían afectados en lo absoluto.

Desde el 2003 se han establecido en Venezuela una serie de programas sociales que tienen como objetivo proveer cuidados médicos para los pobres y alimentos subsidiados, así como brindar un mayor acceso a la educación. Por ejemplo, un estimado de 14,5 millones de personas o 54 por ciento de la población recibe actualmente cuidados médicos gratuitos mediante el programa *Barrio Adentro*.<sup>14</sup> Un estimado de 40 a 47 por ciento de la población (cerca de 10,7 a 12,5 millones de personas) compra alimentos subsidiados mediante el programa *Mercal* con descuentos que promedian entre 41 y 44 por ciento.<sup>15</sup> El reporte de mayo del 2006 de Datanalisis,<sup>16</sup> una compañía de investigación y encuestas asociada con la oposición en Venezuela, halló que *Mercal* representa 47,3 por ciento del total de las ventas en el mercado de distribución alimenticia en marzo del 2006 comparado con 34,7 por ciento en octubre del 2005.<sup>17</sup>

---

<sup>12</sup> Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), República de Argentina. Datos disponibles en Internet: <http://www.indec.gov.ar/>.

<sup>13</sup> Ver, por ejemplo, Mejía, J. A. y R. Vos. (1997), "Poverty in Latin America and the Caribbean: An Inventory, 1980-95," Working Paper Series 1-4, Banco Inter-Americano de Desarrollo, Washington, D.C. Disponible en Internet: <http://cas.umkc.edu/econ/economics/faculty/Kostzer/Poverty-lines.pdf>

<sup>14</sup> Rico, R. y Alva C. (2005), "Las misiones sociales venezolanas promueven la inclusión y la equidad. La revolución bolivariana sorprende al mundo," Fundación Escuela de Gerencia Social, Ediciones FECS, Caracas.

<sup>15</sup> "Impacto Social de la Misión Mercal," INE, Caracas, Sept. 2005. Disponible en Internet: <http://www.ine.gov.ve>.

<sup>16</sup> "Mercal es el lugar más visitado para comprar alimentos," Datanalisis, mayo de 2006. Disponible in Internet: <http://www.datanalisis.com.ve>.

<sup>17</sup> En principio, la tasa de pobreza del INE debería incluir el impacto de los alimentos subsidiados a los pobres, tomando en cuenta los precios que los pobres están pagando por estos alimentos e incorporándolos en el cálculo de la canasta familiar en la que se basa la línea de la pobreza. El INE publica los costos de la canasta familiar cada mes pero no está claro si el impacto total de los precios del programa Mercal ha sido considerado; si no lo ha sido, la tasa de la pobreza del INE estaría sobreestimando la tasa de pobreza actual.

**CUADRO 2****Venezuela: Impacto de los programas de salud sobre la pobreza**  
(porcentajes)

	2004		2005	
	1er. Semestre	2do. Semestre	1er. Semestre	2do. Semestre
Cifra oficial	53,1	47,0	42,4	37,9
Incorporando impacto de programas de salud				
Costo bajo	50,8	44,8	40,4	36,2
Costo medio	50,3	44,3	40,0	35,8
Costo alto	49,7	43,8	39,5	35,3

Fuentes: INE y cálculos propios del autor

A pesar de que el acceso gratuito a los servicios de salud constituye una mejora significativa en la calidad de vida de los pobres, este no se incluye en las mediciones de pobreza estándar. De hecho, no es posible ajustar la tasa de pobreza de manera que este cambio sea incorporado de forma integral. Por ejemplo, se podría estimar el valor de los servicios de salud que se proveen gratuitamente para cada uno de los pobres y sumarlo a su ingreso. Sin embargo, el valor de este servicio es tan grande en relación con el umbral de la pobreza, que si se utiliza este método la vasta mayoría de los pobres estaría ya por encima de la línea de la pobreza.

Otra alternativa para intentar incorporar el valor de los servicios de salud en la tasa de la pobreza sería estimar los gastos de bolsillo de los pobres en servicios médicos sin el aporte del gobierno. Sin embargo, este método subestima el valor de estos servicios ya que, en la ausencia de las provisiones del gobierno, muchos de los pobres simplemente no tendrían la capacidad para adquirir servicios de salud vitales y por lo tanto, sus gastos de bolsillo no representan sus necesidades médicas reales.

De cualquier forma, vale la pena considerar este estimado sobre el valor de los servicios de salud para los pobres. No existen datos actuales disponibles que sean específicos para Venezuela pero, basándose en encuestas sobre los gastos de los pobres en otros países de mediano ingreso,<sup>18</sup> se podría tomar como un estimado que los pobres en Venezuela gastarían cerca del 5 por ciento de su ingreso en servicios de salud.

El cuadro 2 muestra el impacto de estos beneficios de salud en la pobreza al tomar en cuenta el dinero que los individuos viviendo en situación de pobreza gastarían en servicios médicos sin el aporte del gobierno. Se observa una gama de estimados basada en gastos del 4 al 6 por ciento del ingreso. La tasa de pobreza actual se reduciría de 37,9 por ciento a una cifra entre 36,2 y 35,3 por ciento, el valor intermedio siendo 35,8 por ciento.

Es importante enfatizar que este estimado del impacto de los gastos de servicios de salud en los pobres en realidad no mide los beneficios que se derivan de provisiones médicas gratuitas pues solo está estimando el valor del dinero que éstos estuvieran gastando si el gobierno no aportase y

<sup>18</sup> Véase por ejemplo, “Determinación del gasto familiar e ingreso familiar, canasta básica de alimentos y líneas de pobreza,” Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos (DGEEC), Paraguay, Julio 2003; “Gastos de los hogares,” INDEC, Argentina (<http://www.indec.gov.ar>); “Gasto de los hogares,” INEGI, Mexico.

consiguientemente ajustando la tasa de la pobreza. Pero los pobres a menudo se ajustan a vivir sin servicios médicos si éstos no son ofrecidos por el gobierno de forma gratuita y por lo tanto, sufren de peores condiciones de salud, de ingresos más bajos, y de menores expectativas de vida. Por lo tanto, el valor de estos servicios de salud es mucho más grande que el valor de sus gastos de bolsillo en el caso de no contar con los programas del gobierno.

Finalmente, el gobierno ha incrementado de forma constante el gasto social agregado de 8,2 por ciento del PIB en 1998 a 11,2 por ciento del PIB en el 2005<sup>19</sup> y se espera que alcance 12,5 por ciento del PIB en el 2006.<sup>20</sup> En educación por ejemplo, de 1998 al 2005, el gasto público real per cápita ha incrementado en un 80 por ciento, con un gasto público anual en educación que supera el 4 por ciento del PIB. Mediante el programa de alfabetización principal, *Misión Robinson*, aproximadamente 1,4 millones de personas (o más del 5 por ciento de la población total) de diversas edades han aprendido a leer y a escribir.<sup>21</sup> Este tipo de programas ha beneficiado a los pobres en formas que no se reflejan o incorporan factiblemente en las mediciones de pobreza más comunes.

En conclusión, no existe ambigüedad alguna sobre la reducción de la pobreza en Venezuela en los últimos siete años, aún si solo analizamos los ingresos monetarios. Informes contrarios, aunque varios, están simplemente errados.

---

<sup>19</sup> Sistema Integrado de Indicadores Sociales para Venezuela (SISOV), <http://www.sisov.mpd.gov.ve>.

<sup>20</sup> “Consolidar el crecimiento económico con menor inflación y más inversión social y productiva,” Boletín Especial No. 41(2005), Ministerio de Finanzas, Venezuela.

<sup>21</sup> Rico R. y Alva C., *Op. Cit.*

## Apéndice

A continuación se presenta una muestra de declaraciones que aparecen en los más importantes medios de comunicación y en publicaciones de política internacional que niegan y/o tergiversan la reducción en la pobreza en Venezuela bajo el gobierno actual. Esta lista parte desde octubre del 2005 ya que un estimado preliminar de la tasa de pobreza (38,5 por ciento) fue publicado en septiembre de ese año. Adicionalmente, la economía para ese entonces había crecido más del 18 por ciento desde que las cifras de principios del 2004 fueron recolectadas, por lo que debería haber estado claro que estas cifras seriamente sobreestimaban los niveles actuales de pobreza.

*Foreign Affairs*, artículo por Jorge Castañeda: “El giro hacia la izquierda en América Latina,” Mayo/Junio 2006

“Las cifras de pobreza y el índice de desarrollo humano de Venezuela se han deteriorado desde 1999, cuando Chávez tomó el poder”

*Financial Times*, reporte de noticias: “Chávez opta por un petro-tour mundial mientras el progreso en temas sociales disminuye; oponentes señalan fallas en programas de vivienda y de pobreza posteriores a las elecciones de Diciembre,” 11 de mayo, 2006

“En un área- pobreza- el gobierno insiste en que las cifras aumentaron. Pero existen dudas sobre la fiabilidad de los datos oficiales.

A principios del año pasado, el Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela (INE) declaró que 53 por ciento de la población vivía en condiciones de pobreza a finales del 2004, 9,2 puntos más altos que las cifras de principios de 1999 al comienzo del gobierno de Chávez.

No satisfecho con las cifras, el presidente ordenó un cambio en la “metodología” del INE. Poco después anunció que a mediados del 2005 solo 39,5 por ciento de la población vivía en la pobreza- una “mejoría” de 14,5 puntos en pocos meses.”

*Foreign Policy*, artículo por Javier Corrales: “Hugo Boss,” 1 de enero, 2006

“Chávez no ha logrado mejorar ningún índice de pobreza, educación o igualdad”

*Washington Post*, panel editorial, editorial: “Un líder para el Siglo 21,” 18 de enero, 2006

“En Venezuela, la pobreza incrementó de 43 a 53 por ciento durante los primeros seis años del mandato de Chávez”



*Foreign Affairs*, artículo por Michael Shifter, “En búsqueda de Hugo Chávez,” Mayo/Junio 2006, Vol. 85, Número 3

“Los datos disponibles sobre los efectos de estas medidas son variados y no del todo fiables. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadísticas del gobierno de Venezuela, la pobreza durante los primeros cuatro años del gobierno de Chávez aumentó de 43 a 54 por ciento... El gobierno también ha cambiado recientemente su metodología para que las nuevas mediciones reflejen mejorías en áreas que no incluyen ingresos como son el acceso a los servicios de salud y educación, las cuales, sostiene, no se muestran en cifras anteriores.”

*CNN*, programa “Insight,” cita del presentador Jonathan Mann, 17 de octubre, 2005

“...Se encontró que más de la mitad de los 25 millones de Venezolanos viven en condiciones de pobreza. Luego el gobierno encontró una nueva manera de determinar la línea de la pobreza y repentinamente las cifras mejoraron.

Cambiar los números, cambiar el paisaje, cambiar las cosas en general es de lo que se trata el gobierno de Hugo Chávez.”

*PBS*, programa “NewsHour”, cita del invitado Álvaro Vargas Llosa en el programa: “No se llega a una resolución en las conversaciones de Libre Comercio del Hemisferio,” 8 de noviembre, 2005

“Cuando Chávez tomó el poder, seis años atrás, alrededor de 43 a 45 por ciento de la población era pobre, y ahora la cifra llega a 53 por ciento aún cuando el precio del barril de petróleo ha subido de \$15 a más de \$60 dólares.”

*The New York Times*, columna por John Tierney: “Los idiotas en el extranjero,” 8 de noviembre, 2005

“La nueva ola de populistas está encabezada por Chávez, quien ha utilizado las recientes ganancias extraordinarias del petróleo para expandir su gobierno y solidificar su control del poder. Pero aún cuando entran a Venezuela \$100 millones diarios en ganancias petroleras (de los cuales \$60 millones provenientes de esos terribles gringos al norte del Río Grande), los niveles de pobreza se han elevado a más de 50 por ciento.”

*Washington Post*, columna por Jackson Diehl: “Comprando apoyo en América Latina,” 26 de septiembre, 2005

“En la Venezuela de Chávez, la tasa [de pobreza] ha incrementado de 43 por ciento en 1999, el año en que tomó el poder, a 53 por ciento el año pasado, de acuerdo con las estadísticas del gobierno. Durante este mismo periodo la ganancias petroleras de Venezuela, las que conforman la mayor parte de los ingresos del gobierno, aproximadamente se duplicaron.”

*Miami Herald*, columna por Andres Oppenheimer: “Chávez se toma un día de paseo publicitario a costa de los Estados Unidos,” 5 de noviembre, 2005

“Si yo estuviese aconsejando a Bush, le diría que enviase propagandistas a los centros de prensa y esponga a Chávez como un impostor quien—de acuerdo con el propio Instituto Nacional de Estadística de Venezuela—ha contribuido para que la tasa de pobreza incremente en un 11 por ciento durante los primeros cinco años de su mandato, a pesar de disfrutar del mayor boom (auge) petrolero de la historia de Venezuela.”

*Miami Herald*, columna por Andres Oppenheimer: “¡Un milagro! La pobreza en Venezuela a descendido repentinamente,” 27 de octubre, 2005

“¡Que interesante! Solo unos meses después de que el instituto oficial de estadísticas de Venezuela reportaba que la pobreza ha incrementado en un 11 por ciento desde que el Presidente Hugo Chávez tomó el poder en 1999, el mismo instituto ahora reporta—después de un regaño público por el presidente—que la pobreza a disminuido repentinamente a niveles más bajos que aquellos previos a 1999...”

Mi conclusión: Si el INE está en lo correcto y quiere mantener su reputación de brindar un reportaje económico imparcial, debería aceptar una supervisión adulta y mostrar sus cuentas a economistas independientes, como lo hacen la mayoría de los gobiernos.

De otro modo, tendré que concluir que está siguiendo el ejemplo de Cuba, y que ha comenzado a publicar sus propias cifras, las cuales nadie puede corroborar independientemente. Los milagros existen, pero para la mayoría de nosotros resulta difícil creer en ellos.”

*Miami Herald*, columna por Andres Oppenheimer: “Chávez merece el Premio a la manipulación económica” 9 de octubre, 2005

“Chávez puede otorgarse el dudoso logro de haber incrementado la pobreza en Venezuela a pesar del mayor boom petrolero de las últimas décadas.

De hecho, desde que en marzo expuse en esta columna que el Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela (INE) ha reportado que la pobreza ha incrementado en un 10 por ciento durante los primeros cinco años del gobierno de Chávez, varias instituciones internacionales han reportado cifras negativas semejantes.

El INE, si se recuerda, manifestó que la pobreza en Venezuela incrementó de 43 a 53 por ciento desde 1999 hasta diciembre del 2004. De forma subsiguiente, Chávez tomó una posición contraria al INE argumentando que estos métodos de medición de la pobreza reflejan los estándares neoliberales internacionales, que según él, no son los apropiados para un país “socialista” como lo es Venezuela.

Otros consienten

Pero ahora, otras organizaciones internacionales – incluyendo las Naciones Unidas y el Banco Mundial – están matizando un concepto similar de la involución social en Venezuela.

Por muy extraño que parezca, dicen que la pobreza esta incrementando en Venezuela a pesar de que en la actualidad los precios de los barriles de petróleo aumentaron de \$8 dólares en 1999 a \$62 dólares hoy en día.”

*Los Angeles Times*, columna por el editor Sergio Muñoz: “El Papá Noel de los Trópicos,” 5 de marzo, 2006

“Después de ser por siete años presidente de Venezuela, la variante populista de Hugo Chávez ha producido catástrofes sociales y desastres económicos para el pueblo venezolano, incluyendo los pobres a los que tanto promociona.

A pesar de los miles de millones de dólares en ganancias petroleras—sólo el año pasado fueron de \$49 mil millones—y un gasto social que incluye servicios médicos gratuitos, los pobres del país están más pobres, las escuelas no han mejorado sus servicios y el nivel general de vida ha descendido, de acuerdo un reciente Reporte de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas.”

*Associated Press Worldstream*, reportaje por Marcel Honore: “Más de 1,000 personas asisten a la marcha de oposición previa a las elecciones del congreso,” 15 de octubre, 2005

“Las críticas acusan a Chávez de volverse cada vez más autoritario y de dividir peligrosamente esta nación sudamericana de 26 millones de personas a lo largo de todas sus clases sociales. Dicen que sus políticas de izquierda han incrementado la pobreza en el 5to país exportador de petróleo más importante del mundo.”