

Análisis del borrador del informe sobre las elecciones en Haití de la Misión de la OEA

POR MARK WEISBROT Y JAKE JOHNSTON *

La semana pasada un borrador del informe de la Misión de “expertos electorales” de la OEA sobre las elecciones en Haití intitulado “Misión de verificación de la Organización de Estados Americanos, elecciones presidenciales – primera ronda – informe final,”¹ fue filtrado a la prensa. Aunque es posible que se modifiquen las conclusiones y recomendaciones del informe cuando finalmente se haga conocer al público, es improbable que se realice un nuevo análisis del conteo del voto.

El gobierno de Haití se encuentra actualmente bajo presión para aceptar las recomendaciones del informe, las cuales cambiarían el resultado de la primera ronda de las elecciones. Según la prensa, el presidente Préval ha expresado “dudas” sobre el informe, incluyendo “el hecho que seis de los siete miembros del equipo de la OEA vienen de Estados Unidos, Canadá o Francia, países que públicamente cuestionaron los resultados preliminares de las elecciones haitianas.”² Francia no es un país miembro de la OEA.

El Departamento de Estado de Estados Unidos ha indicado que también aceptará las recomendaciones de la OEA, lo que generará aún más presión sobre el gobierno de Haití para que haga lo mismo. El Ministerio de Relaciones Extranjeras de Francia también ha sido citado en la prensa exigiendo que el gobierno de Haití acepte las conclusiones del informe.³

Por estas razones es importante entender, de la manera más precisa, qué hizo la misión y como llegó a sus conclusiones. Aunque partes del informe son poco claras y ambiguas, y no siempre transparentes en cuanto a su metodología, es posible entender los aspectos más importantes del análisis de la misión. Se observa que la misión no estableció ninguna base legal, estadística, o otra base lógica para sus conclusiones, es decir, que el candidato Michel Martelly terminó segundo y Jude Celestin tercero en la primera ronda

Center for Economic
and Policy Research
1611 Connecticut Ave,
NW
Suite 400
Washington, DC 20009
tel : 202-293-5380
fax : 202-588-1356
www.cepr.net

*Mark Weisbrot es un economista y codirector del Centro de Investigación en Economía y Política (CEPR) en Washington, D.C.; Jake Johnston es un asistente de investigaciones en CEPR.

La metodología y las conclusiones de la misión

Al parecer la Misión armó primero una muestra de las 11.181 actas de votación. (Una acta de votación contiene los totales de votos de una mesa electoral). La construcción de esta muestra es compleja, y no fue explicada con claridad. La explicación se encuentra en el Apéndice IV del informe de la comisión. Sin embargo, ya que la determinación del conteo de votos final no depende de una inferencia estadística de esta muestra, las conclusiones del informe no dependen de los detalles de cómo se armó la muestra.

Pruebas estadísticas de esta muestra, las cuales no son explicadas o detalladas en el informe de la Misión, encontraron una correlación positiva entre la tasa de participación e irregularidades en las actas de voto. Esto no es sorprendente: si hay rellenos de urnas o otras adiciones a los totales de voto de un candidato en una mesa electoral en particular, se aumentaría el número contabilizado de votos totales en esa mesa. (CEPR también encontró tal correlación en nuestro análisis de todas las 11.181 actas⁴).

Sobre esta base, la misión “revisó y evaluó cada Procès-Verbal [acta de votación] con una tasa de participación de 50 por ciento o mayor y donde un solo candidato haya recibido 150 votos o más. Además, los 118 PVs [actas de votación] con tasas de participación mayor al 100 por ciento también fueron revisadas en su totalidad, sin importar el número de votos recibidos por el candidato ganador.”⁵

La Misión después tomó estas actas, seleccionadas en función de dichas tasas de participación y totales de voto, y las sometió a los siguientes criterios:

“la misión de expertos estableció cuatro criterios específicos para determinar la inclusión o no de un PV [acta electoral]: 1) la presencia o ausencia de las firmas necesarias de los miembros de mesa en el Procès-Verbal [acta de votación]; 2) la inclusión o ausencia de la lista de votantes registrados; 3) la presencia y precisión de los números CIN [identidad nacional del votante] para identificar los votantes que votaron en cada centro de votación particular; 4) si un Procès-Verbal [acta de votación] fue alterado de manera obvia para cambiar el resultado de la elecciones, como por ejemplo añadir un dígito al número para aumentar el voto total por cien o más, ese PV [acta de votación] también fue excluido.”⁶

A partir de estos criterios legales, el equipo de la OEA descalificó 234 actas. La descalificación de estas actas cambió el total de votos para los tres candidatos: en vez de 22,5 por ciento para Jude Celestin, y 21,8 por ciento para Michel Martelly, el resultado con estas 234 actas descalificadas fue cambiado a 22,2 por ciento para Martelly y 21,9 por ciento para Celestin, de acuerdo el informe – un margen de 0,3 por ciento. Por lo tanto, si estas conclusiones son aceptadas, Michel Martelly, en vez de Jude Celestin, avanzaría hasta la segunda ronda.

Hay varios problemas con esta metodología y conclusión.

Primero, la Misión sólo revisó un pequeño subconjunto de las 11.181 actas de votos. De acuerdo al informe, este subconjunto parece ser 919 actas de voto.⁷ Esto significa que hay muchas más actas que serían descalificadas bajo los cuatro criterios legales aplicados. Aún si la correlación entre la tasa de participación y las irregularidades es muy fuerte, el subconjunto examinado no puede contener

todas las actas de votación que serían descalificadas por los criterios legales aplicados por la misión. De hecho, con una muestra de 919 actas de votos, es bastante probable que la mayoría de actas irregulares – según los cuatro criterios de la misión – se encuentran afuera de esta muestra.⁸ Ya que el informe no menciona ninguna inferencia estadística de la muestra analizada, no hay manera de saber si otro resultado sería obtenido si todas las actas fueran sometidas a los cuatro criterios legales.

Por supuesto, aún si todas las 11.181 actas habían sido sometidas a estos cuatro criterios legales, y si todas las actas que serían rechazadas según estos criterios fueran descalificadas, esto no significaría que tendríamos confianza en los resultados. Esto constituiría un análisis estadístico o un recuento. Tal proceso simplemente significaría que todas las actas contabilizadas cumplieron con los cuatro criterios legales. Pero sólo una pequeña fracción de las actas fueron sometidas a los cuatro criterios legales; así que la Misión no tiene la más mínima base legal para su resultado.

(2) Más importante aún, se observa que 11,9 por ciento de las actas nunca fueron recibidas o fueron descalificadas por el CEP. El informe de la Misión reconoce que existe esta cantidad de actas no recibidas/descalificadas (previamente la OEA había declarado que este número era sólo cuatro por ciento).⁹

Se nota que 1.326¹⁰ actas de votación nunca fueron recibidas o fueron descalificadas por el CEP (consejo electoral provisional). Estas representan aproximadamente 156.000 votos. **El Cuadro 1** muestra el desglose de estas actas por departamento.

CUADRO 1
Actas de votación que fueron excluidas, por departamento

Actas no recibidas por el CEP/descalificadas	
<i>Por porcentaje:</i>	
Artibonite	25.2%
Sud Est	22.5
Nord	19.9
Nord Est	15.3
Centre	5.4
Ouest	8.7
Grand Anse	3.9
Nord Ouest	2.2
Sud	6.5
Nippes	1.8
Total	11.9%
<i>Por número de actas de votación:</i>	
Ouest	386
Artibonite	373
Nord	225
Sud Est	140
Centre	40
Nord Est	67
Sud	56
Nord Ouest	13
Grand Anse	19
Nippes	7
Total	1,326

Fuente: CEP cálculos de los autores

Si los votantes de sectores con actas no recibidas/descalificadas votarían según la distribución general de votación en el país, entonces la Misión por lo menos podría pretender que la exclusión de estos votantes no afectó el resultado final. Sin embargo, la distribución de votación en áreas con actas no recibidas/descalificadas fue, de hecho, diferente al resto del país y, de hecho, se notó una tendencia mucho más favorable hacia Celestin. En nuestro informe anterior sobre estas elecciones, hicimos un simple cálculo del conteo de votos para las actas no recibidas/descalificadas basada en la proporción de votos recibidos en los sectores desde donde provenían estas actas. Según nuestros resultados, Celestin terminó en segundo lugar, con 22.6 por ciento del voto y 21,2 por ciento para Martelly.¹¹ El impacto de los votos perdidos, a base de los patrones de votación en esas áreas, parece ser superior al impacto de los votos irregulares.

Conclusión

El análisis de la misión no proporciona ninguna justificación – estadística u otra – para cambiar el resultado de la primera ronda de las elecciones presidenciales. Al descalificar 234 actas y contar las otras 10.947 pueden en realidad llegar a un resultado diferente – con Celestin terminando tercero por un margen muy pequeño: 0,3 por ciento del voto, o más o menos 3.200 votos. Pero este resultado es completamente arbitrario. Ni siquiera somete todas las actas a los mismos criterios legales, y por lo tanto hay posiblemente cientos de actas no examinadas que, bajo los cuatro criterios usados por la misión, también serían descalificadas. Y de aún más importancia, la misión no tomó en cuenta las actas no recibidas/descalificadas, las cuales, si no hubieran sido excluidas, probablemente hubieran puesto a Celestin en segundo lugar.

Hay varias razones para volver a ejecutar estas elecciones: más importantemente, la participación fue increíblemente baja. Sólo aproximadamente 27 por ciento del electorado registrado acudió a las urnas – un récord para el hemisferio occidental, incluyendo a Haití, desde más de 60 años. Un porcentaje aún menor fue contabilizado: 22,9 por ciento. La no participación llegó a niveles aún más importantes en las áreas más afectadas por el terremoto, con tasas de participación de aproximadamente la mitad del promedio nacional. También hubo una gran cantidad de totales de votos irregulares, errores clericales, y por supuesto el total de actas no recibidas/descalificadas fue muy alto.

Independiente de lo que pueda suceder en el futuro, la misión no ha logrado proporcionar una base lógica para un conteo creíble de la primera ronda de las elecciones.

-
- 1 Organización de Estados Americanos, “Misión de verificación de la Organización de Estados Americanos, elecciones presidenciales – primera ronda – informe final,” <http://www.cepr.net/documents/publications/OAS-Haiti-2011-1.pdf>
 - 2 Delva, Joseph y Tom Brown. 2011. “Haiti Leader has ‘Reservations’ over OAS Report.” Reuters. 13 de enero. <http://www.reuters.com/article/idUSTRE70C6SH20110113>
 - 3 Agence France Presse citó al portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de Francia, Bernard Valero, diciendo “Llego la hora para aceptar las consecuencias de los resultados definitivos de las elecciones para que reflejen la voluntad del electorado.” Agence France Presse, “France warns Haiti to respect OAS poll report.” 14 de enero, 2011. http://www.expatica.com/fr/news/french-news/france-warns-haiti-to-respect-oas-poll-report_123287.html
 - 4 No pudimos calcular precisamente la tasa de participación ya que las actas publicadas en línea por el CEP no contienen el número exacto de votantes registrados para cada mesa electoral; presumiblemente, la misión sí tuvo acceso al número actual de votantes registrados.
 - 5 Organización de Estados Americanos, “Misión de verificación de la Organización de Estados Americanos, elecciones presidenciales – primera ronda – informe final,”

<http://www.cepr.net/documents/publications/OAS-Haiti-2011-1.pdf>

6 *Ibidem*, página 2.

7 *Ibidem*, página 8.

8 El informe no divulga la correlación entre sus criterios de selección (50 por ciento o más con un solo candidato recibiendo 150 votos o más) y sus criterios de descalificación, descritos arriba.

9 La *Prensa Asociada* citó al subsecretario general de la OEA, Albert Ramdín, informando que, “casi 4 por ciento de las actas de votación de las mesas electorales utilizadas para calcular los resultados fueron descartadas por fraude en el centro de contabilización, dijo Ramdín.” Katz, Jonathan. 2010. “Haiti election results could be delayed for weeks.” *Prensa Asociada*. 18 de diciembre. <http://www.wtop.com/?nid=389&sid=2180212>

10 El informe de la OEA halló que 1.357 actas de votos fueron descalificadas o no recibidas por el CEP.

11 Nuestro conteo también descalificó actas que fueron consideradas irregulares por nuestra prueba estadística; pero estas favorecieron a Celestin. <http://www.cepr.net/documents/publications/haiti-spanish-2011-01.pdf>